

調査概要

◇調査テーマ

公共施設再編について

◇調査目的

柏原市では、昭和40年代から60年代にかけて、人口の急増や新たな市民ニーズに対応するために多くの公共施設を集中的に整備し、市民生活の利便性や福祉の向上を図って参りました。

これらの施設については、今後、改修や建替えの時期を一齐に迎えることとなりますが、人口減少や少子高齢化の影響などによる厳しい財政運営が見込まれる中では、現在保有する施設をそのまま維持し続けていくことは、極めて困難な状況です。

そのため本市では、集約化、複合化、機能移転をはじめとする公共施設再編の方向性や取組内容を示す「柏原市公共施設等再編整備基本計画」を策定し、公共施設の最適化に向けた具体的な対策に着手する予定です。

その策定にあたり、市民の皆さまから、今後の公共施設のあり方についてご意見を伺い、計画策定の参考にさせていただくものです。

◇調査実施期間

令和4年9月8日から令和4年9月22日まで

◇調査実施方法

調査人数：市政モニター 100人
調査方法：書面・インターネットを利用した調査

◇調査回答数

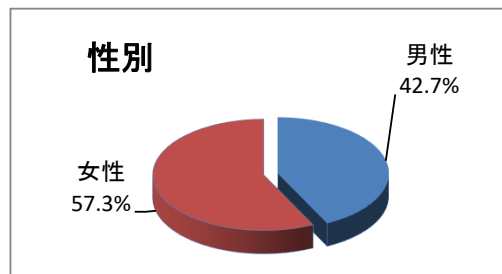
75件（回収率 75%）

回答者について

◇性別

【単位】人数：人、割合：%

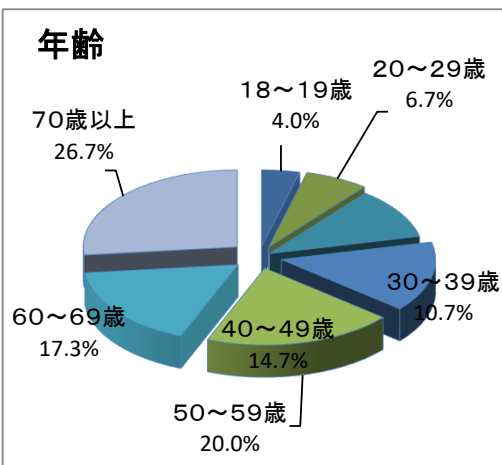
	人数	割合
男性	32	42.7
女性	43	57.3
合計	75	100







◇年齢

【単位】人数：人、割合：%









	人数	割合
18～19歳	3	4
20～29歳	5	6.7
30～39歳	8	10.7
40～49歳	11	14.7
50～59歳	15	20.0
60～69歳	13	17.3
70歳以上	20	26.7
合計	75	100



問1	あなたの柏原市における居住年数を教えてください。
-----------	--------------------------

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	5年未満	0	0.0	
2	5年以上～10年未満	3	4.0	
3	10年以上～20年未満	14	18.7	
4	20年以上～30年未満	12	16.0	
5	30年以上	46	61.3	
	無回答	0	0.0	
	合計	75		

問2	あなたの同居する家族の構成を教えてください（あなたを除く）。 （複数回答可）
-----------	---

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	乳幼児（0～3歳）	8	6.7	
2	幼児（4～6歳）	6	5.0	
3	小学生	12	10.1	
4	中学生	7	5.9	
5	高校生	6	5.0	
6	65歳以上の方	34	28.6	
7	上記（1～6）以外の方	38	31.9	
8	同居家族はいない	8	6.7	
	無回答	0	0.0	
	合計	119		

問3	平成24年12月に発生した中央道笹子トンネル天井板崩落事故や、平成30年6月に発生した大阪北部地震による高槻市内小学校のブロック塀倒壊事故などに象徴されるように、公共施設・インフラ施設の老朽化や施設の安全性の確保、それに伴う改修・建替費用の不足が全国的に問題となっていることを知っていますか。
-----------	--

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	知っている	48	64	
2	なんとなく知っている	20	26.7	
3	知らない	7	9.3	
	無回答	0	0.0	
	合計	75		

問4	問3を受け、柏原市は、今後も健全な公共施設の運営を継続するために、平成29年3月に「柏原市公共施設等総合管理計画」、「柏原市公共施設の基本デザイン(案)」を定めました。これらの計画を知っていますか。
-----------	---

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	知っている	4	5.3	
2	なんとなく知っている	15	20.0	
3	知らない	56	74.7	
	無回答	0	0.0	
	合計	75		

問5	【問4で「1」もしくは「2」とお答えになった方にお聞きします。】 どのような手段で知りましたか。(複数回答可)
-----------	--

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	市役所等で閲覧した	1	3.7	
2	市のホームページ	2	7.4	
3	パブリックコメント	0	0.0	
4	広報かしわら	17	63.0	
5	人から聞いた	6	22.2	
6	その他	1	3.7	
	無回答	0	0.0	
	合計	27		

「6 その他」の意見等
・インターネット

問6	人口減少やそれに伴う税収減少などの厳しい財政状況を踏まえると、今後、公共施設の改修・建替えや維持管理に必要となる費用について、市民1人当たりの負担額が増加することが見込まれています。市では、この課題に対応するために、施設の総量削減を進め、令和37年度までに総延床面積を21.3%削減することを目標に掲げていますが、施設を削減することについてどのように考えますか。
-----------	---

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	公共施設の削減を積極的に進めるべきである（公共施設の新規整備は行わない）	7	9.3	
2	公共施設の削減はやむを得ないと考える（必要最低限の公共施設のみ、新規整備する）	42	56.0	
3	現在の公共施設の保有量を維持すべきである（現有施設の建替え（新規整備）を基本とする）	14	18.7	
4	現時点で公共施設が不足しているため、新たな整備を進めるべきである	5	6.7	
5	その他	4	5.3	
6	わからない	1	1.3	
	無回答	2	2.7	
	合計	75		

「5 その他」の意見等	
<ul style="list-style-type: none"> ・施設もそうだが、人員も多過ぎるのでは。 ・各施設ごとに利用者さんの利用回数や意見を聞いた方がよいのでは。 ・災害が増えてきているので、避難場所として必要だと思う。 ・現状の市財政から考える問題なのか？何を目的として、市の財政を見直すのか？目的が明らかでないのに、現状の削減案などだけでは意味がない。21.3%削減することで何が生まれるのか？市民の負担も、意味のある負担であれば同意が得られるように思う。柏原市のビジョンを明確に削減計画を立案実行すべき。 	

問7	【問6で「1 公共施設の削減を積極的に進めるべきである」、「2 公共施設の削減はやむを得ないと考える」と答えた方にお聞きします。】 施設の削減を行うにあたり、どのような対応策が最も有効と考えますか。
-----------	--

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	集約化や複合化をはじめとする公共施設の再編を進め、人口規模や財政状況に見合った施設の量に削減する	20	40.8	
2	近隣市町と連携した公共施設の整備や管理運営を行い、不要な施設は廃止することで、施設量を削減する	14	28.6	
3	民間とサービスが類似する公共施設は廃止し、施設量を削減する（必要に応じ、民間施設の利用に対して助成を行う）	10	20.4	
4	地域住民や関連団体、民間等へ施設を譲渡し、施設量を削減する	3	6.1	
5	その他	0	0.0	
6	わからない	0	0.0	
	無回答	2	4.1	
	合計	49		

問8	<p>【問6で「3 現在の公共施設の保有量を維持すべきである」、「4 現時点で公共施設が不足しているため、新たな整備を進めるべきである」と答えた方にお聞きします。】 施設の維持及び拡大を行うにあたり、財源確保の手段としてどのような対応策が最も有効と考えますか。</p>
-----------	--

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	施設の利用料金を増やす	2	10.5	
2	一部サービスの廃止や開館時間の短縮などにより、施設の維持管理コストを縮減する	5	26.3	
3	現在市が行っている、他の行政サービスを縮小する	0	0.0	
4	民間活力を活用した公共施設の整備や管理運営を進める	12	63.2	
5	その他	0	0.0	
6	わからない	0	0.0	
	無回答	0	0.0	
	合計	19		

問9	<p>市では、財政状況や将来の人口構造の変化に基づいて、将来的に求められる公共施設の量や質を想定しつつ、公共施設の再編を検討する必要がありますと考えています。 公共施設の再編を進める際に、どのような施設を優先的に対策すべきと考えますか。【3つまで選択】</p>
-----------	--

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	利用頻度や稼働率の低い施設	31	14.9	
2	管理・運営費用を多く要する施設	17	8.2	
3	建物の老朽化が著しい施設	41	19.7	
4	耐震性能に問題を抱える施設	20	9.6	
5	敷地が民間からの借地であり、施設の長期的な運営等に問題を抱える施設	10	4.8	
6	類似する施設が市内に複数配置されている施設	15	7.2	
7	今後の人口動向（少子高齢化）を踏まえると、市民ニーズに合致しなくなると想定される施設	17	8.2	
8	利用者が一部の市民や団体等に限定される施設	18	8.7	
9	交通利便性が低いなど、立地状況に問題を抱える施設	13	6.3	
10	災害時の避難所など、防災拠点としての役割をもたない施設	7	3.4	
11	既存の民間サービスでも代替可能と判断される施設	17	8.2	
12	その他	2	1.0	
	無回答	0	0.0	

合計	208
----	-----

「12 その他」の意見等

・現状の考察ではなく、新しい柏原を想像して何ができるのか？何を自指すのか？検討し進めるべき。当たり前のものの改修や新築ではなく、近未来の新柏原の姿を想像し検討してほしい。今あるものを全て無くして新たに作る大胆さが必要。
 ・子ども、子育て世帯に重点をおき、新しく市民になってもらえる住みたい市にするための施設。特に投票権のまだ無い子どもに重点をおかなければいけない。

問 10 今後、仮に公共施設の再編を進めると、今まで利用してきた施設について様々な点で変化が生じることが想定されます。こうした変化のうち、市の財政状況等を踏まえると、ある程度受け入れることもやむを得ない、と考えられるものはどれですか。【3つまで選択】

選択肢	件数	割合 (%)	
		件数	割合 (%)
1 再編により施設数が少なくなることで、利用したい施設までの移動距離・時間が長くなること	33	18.5	
2 再編により施設数が少なくなることで、施設を利用できる機会が少なくなること	24	13.5	
3 他の建物へ施設機能を移転することで、スペースや部屋が狭くなること	21	11.8	
4 施設を長期に利用することで、建物の外観や内装（設備など）が古くなること	24	13.5	
5 施設運営の見直しを行うことで、利用料金が高くなること	31	17.4	
6 施設運営の見直しを行うことで、開館日数が少なくなったり、開館時間が短くなること	23	12.9	
7 施設運営の見直しを行うことで、提供されるサービスの種類・選択肢が少なくなること	21	11.8	
8 その他	1	0.6	
無回答	0	0.0	
合計	178		

問 1 1

今後、公共施設の再編を進め、施設の削減や提供するサービスの縮小を行わなければならない場合においても、従来どおり市が提供するサービスとして、維持・充実を図るべきものはどれだと思いますか。（複数回答可）

選択肢		件数	割合（％）	
1	市民文化系機能	31	17.4	
2	社会教育系機能	44	24.7	
3	スポーツ機能	24	13.5	
4	レクリエーション機能	27	15.2	
5	産業系機能	9	5.1	
6	幼稚園・保育所	49	27.5	
7	放課後児童会	37	20.8	
8	子育て支援機能	30	16.9	
9	保健機能	36	20.2	
10	高齢福祉機能	20	11.2	
11	障がい福祉機能	34	19.1	
12	その他	4	2.2	
	無回答	1	0.6	
	合計	346		

「12 その他」の意見等

- ・今後将来を担っていく子供の育成には力を入れるべきだと思います。子育て環境が充実すれば、移住する人も増えると思います。
- ・子育て世代が住みやすい、人口増加につながる施設の充実が不可欠。柏原市は幼稚園がすごい！保育園がすごい！など声が聞かれるよう、人口増加の必然性を行政がつくるべき。
- ・各機能に該当する公共施設内での削減や縮小を…と考えます。

問 1 2

新型コロナウイルス感染拡大以前における、柏原市の公共施設の利用状況を教えてください。
 ①～⑩の施設分類ごとに、A【利用頻度の選択肢】を選択し、「4 ほとんど利用しない」、「5 今まで利用したことがない」を選択した場合は、B【利用しなかった理由の選択肢】からそれぞれ選んでください。

A 利用頻度

① 集会施設（自治会集会所、コミュニティ会館）

選択肢	件数	割合 (%)	
		件数	割合 (%)
1 週に数回程度	1	1.3	
2 月に数回程度	6	8.0	
3 年に数回程度	16	21.3	
4 ほとんど利用しない	27	36.0	
5 今まで利用したことがない	17	22.7	
無回答	8	10.7	
合計	75		

B 利用しなかった理由

選択肢	件数	割合 (%)	
		件数	割合 (%)
1 施設の存在やサービス内容を知らない	9	12.0	
2 利用する目的がない	34	45.3	
3 施設内容（規模・設備等）が充実していない	2	2.7	
4 施設までのアクセスが不便	3	4.0	
5 利用料金が高額	0	0.0	
6 他自治体の類似施設を利用	0	0.0	
7 民間の類似施設を利用	1	1.3	
8 その他	1	1.3	
無回答	0	0.0	
合計	50		

「8 その他」の意見等

・町会の役員の時だけ

A 利用頻度

② リビエールホール

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	週に数回程度	1	1.3	
2	月に数回程度	4	5.3	
3	年に数回程度	23	30.7	
4	ほとんど利用しない	25	33.3	
5	今まで利用したことがない	15	20.0	
	無回答	7	9.3	
	合計	75		

B 利用しなかった理由

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	施設の存在やサービス内容を知らない	5	6.7	
2	利用する目的がない	31	41.3	
3	施設内容（規模・設備等）が充実していない	3	4.0	
4	施設までのアクセスが不便	3	4.0	
5	利用料金が高額	0	0.0	
6	他自治体の類似施設を利用	0	0.0	
7	民間の類似施設を利用	3	4.0	
8	その他	2	2.7	
	無回答	0	0.0	
	合計	47		

「8 その他」の意見等

- ・見たいものがある時だけ利用していた
- ・高齢者や子供向けのイベントがほとんどで、鑑賞しに行こうと思う気にならない。せっかく立派な施設なのにもったいないと思います。サイクリングに来た人が立ち寄りたりもするのに、売店もないし柏原の名物などを販売したりもしないし施設がもったいないです！

A 利用頻度

③ 文化施設（合同会館（公民館）、青少年センター、柏原市民プラザ、柏原市民文化センター、高井田文化教室(柏陽庵)

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	週に数回程度	1	1.3	
2	月に数回程度	2	2.7	
3	年に数回程度	5	6.7	
4	ほとんど利用しない	24	32.0	
5	今まで利用したことがない	33	44.0	
	無回答	10	13.3	
	合計	75		

B 利用しなかった理由

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	施設が存在やサービス内容を知らない	13	17.3	
2	利用する目的がない	44	58.7	
3	施設内容（規模・設備等）が充実していない	1	1.3	
4	施設までのアクセスが不便	3	4.0	
5	利用料金が高額	0	0.0	
6	他自治体の類似施設を利用	1	1.3	
7	民間の類似施設を利用	1	1.3	
8	その他	1	1.3	
	無回答	0	0.0	
	合計	64		

「8 その他」の意見等

・なんの為の施設なのか、何を行っているのか あまりにも情報が無い。

A 利用頻度

④ 図書館（柏原・国分）

	選択肢	件数	割合（％）	
1	週に数回程度	2	2.7	
2	月に数回程度	18	24.0	
3	年に数回程度	26	34.7	
4	ほとんど利用しない	14	18.7	
5	今まで利用したことがない	11	14.7	
	無回答	4	5.3	
	合計	75		

B 利用しなかった理由

	選択肢	件数	割合（％）	
1	施設の存在やサービス内容を知らない	4	5.3	
2	利用する目的がない	19	25.3	
3	施設内容（規模・設備等）が充実していない	2	2.7	
4	施設までのアクセスが不便	3	4.0	
5	利用料金が高額	0	0.0	
6	他自治体の類似施設を利用	0	0.0	
7	民間の類似施設を利用	4	5.3	
8	その他	1	1.3	
	無回答	0	0.0	
	合計	33		

「8 その他」の意見等

・小さい頃に利用したっきりで、大人になってからは利用する気になれない。カフェやパン屋さんを併設したり、人が集まるように改善したほうがいいと思う。

A 利用頻度

⑤ 歴史資料館

選択肢		件数	割合 (%)	
1	週に数回程度	0	0.0	
2	月に数回程度	2	2.7	
3	年に数回程度	4	5.3	
4	ほとんど利用しない	26	34.7	
5	今まで利用したことがない	35	46.7	
	無回答	8	10.7	
	合計	75		

B 利用しなかった理由

選択肢		件数	割合 (%)	
1	施設の存在やサービス内容を知らない	13	17.3	
2	利用する目的がない	42	56.0	
3	施設内容（規模・設備等）が充実していない	2	2.7	
4	施設までのアクセスが不便	10	13.3	
5	利用料金が高額	0	0.0	
6	他自治体の類似施設を利用	0	0.0	
7	民間の類似施設を利用	1	1.3	
8	その他	2	2.7	
	無回答	0	0.0	
	合計	70		

「8 その他」の意見等

- ・数回行けば何度も行くと目的なし。
- ・学校の学習等でしかほぼ利用しないんじゃないでしょうか。例えば、サンヒルと併設するとか（夏のプールに来た親子連れが自由研究で来るかもしれませんよ）とにかくもったいないです。

A 利用頻度

㊦ 柏原市立体育館（オーエンスアリーナ）

選択肢		件数	割合（％）	
1	週に数回程度	5	6.7	
2	月に数回程度	1	1.3	
3	年に数回程度	8	10.7	
4	ほとんど利用しない	19	25.3	
5	今まで利用したことがない	32	42.7	
	無回答	10	13.3	
	合計	75		

B 利用しなかった理由

選択肢		件数	割合（％）	
1	施設の存在やサービス内容を知らない	12	16.0	
2	利用する目的がない	35	46.7	
3	施設内容（規模・設備等）が充実していない	1	1.3	
4	施設までのアクセスが不便	7	9.3	
5	利用料金が高額	0	0.0	
6	他自治体の類似施設を利用	0	0.0	
7	民間の類似施設を利用	2	2.7	
8	その他	1	1.3	
	無回答	0	0.0	
	合計	58		

A 利用頻度

⑦ スポーツ施設（運動広場、庭球場、こどもスポーツ広場）

選択肢		件数	割合（％）	
1	週に数回程度	3	4.0	
2	月に数回程度	2	2.7	
3	年に数回程度	8	10.7	
4	ほとんど利用しない	19	25.3	
5	今まで利用したことがない	34	45.3	
	無回答	9	12.0	
	合計	75		

B 利用しなかった理由

選択肢		件数	割合（％）	
1	施設の有無やサービス内容を知らない	15	20.0	
2	利用する目的がない	34	45.3	
3	施設内容（規模・設備等）が充実していない	2	2.7	
4	施設までのアクセスが不便	4	5.3	
5	利用料金が高額	1	1.3	
6	他自治体の類似施設を利用	0	0.0	
7	民間の類似施設を利用	2	2.7	
8	その他	0	0.0	
	無回答	0	0.0	
	合計	58		

A 利用頻度

⑧ レクリエーション系施設（サンヒル柏原、竜田古道の里山公園（自然体験学習施設））

選択肢		件数	割合（％）	
1	週に数回程度	0	0.0	
2	月に数回程度	2	2.7	
3	年に数回程度	24	32.0	
4	ほとんど利用しない	23	30.7	
5	今まで利用したことがない	21	28.0	
	無回答	5	6.7	
	合計	75		

B 利用しなかった理由

選択肢		件数	割合（％）	
1	施設が存在やサービス内容を知らない	8	10.7	
2	利用する目的がない	29	38.7	
3	施設内容（規模・設備等）が充実していない	2	2.7	
4	施設までのアクセスが不便	10	13.3	
5	利用料金が高額	1	1.3	
6	他自治体の類似施設を利用	0	0.0	
7	民間の類似施設を利用	1	1.3	
8	その他	1	1.3	
	無回答	0	0.0	
	合計	52		

A 利用頻度

⑨ 産業系施設（農業総合地域センター、柏原市立勤労者センター）

選択肢		件数	割合 (%)	
1	週に数回程度	0	0.0	
2	月に数回程度	3	4.0	
3	年に数回程度	1	1.3	
4	ほとんど利用しない	15	20.0	
5	今まで利用したことがない	47	62.7	
	無回答	9	12.0	
	合計	75		

B 利用しなかった理由

選択肢		件数	割合 (%)	
1	施設の有無やサービス内容を知らない	22	29.3	
2	利用する目的がない	41	54.7	
3	施設内容（規模・設備等）が充実していない	0	0.0	
4	施設までのアクセスが不便	3	4.0	
5	利用料金が高額	0	0.0	
6	他自治体の類似施設を利用	0	0.0	
7	民間の類似施設を利用	1	1.3	
8	その他	0	0.0	
	無回答	0	0.0	
	合計	67		

A 利用頻度

⑩ 健康福祉センター オアシス

選択肢		件数	割合 (%)	
1	週に数回程度	1	1.3	
2	月に数回程度	5	6.7	
3	年に数回程度	25	33.3	
4	ほとんど利用しない	19	25.3	
5	今まで利用したことがない	20	26.7	
	無回答	5	6.7	
	合計	75		

B 利用しなかった理由

選択肢		件数	割合 (%)	
1	施設の利用やサービス内容を知らない	8	10.7	
2	利用する目的がない	30	40.0	
3	施設内容（規模・設備等）が充実していない	0	0.0	
4	施設までのアクセスが不便	5	6.7	
5	利用料金が高額	0	0.0	
6	他自治体の類似施設を利用	0	0.0	
7	民間の類似施設を利用	1	1.3	
8	その他	1	1.3	
	無回答	0	0.0	
	合計	45		

問 1 3	<p>【問12で利用しなかった理由に「6 他自治体の類似施設を利用」、「7 民間の類似施設を利用」と回答した方にお聞きします。】 具体的な施設名と、なぜ利用したかについて【利用した理由の選択肢】から、あなたの考えに近いものを選択してください。（複数回答可） ※施設種別：問12より選択</p>
--------------	--

	施設種別	他自治体/ 民間	具体的な施設	理由
②	リビエールホール	民間	大阪城ホール	・施設内容（規模・設備等）やサービスが充実している
③	文化施設（合同会館（公民館）、青少年センター、柏原市民プラザ、柏原市民文化センター、高井田文化教室（柏陽庵）	他自治体	アリオ八尾、リノアス	・自宅から近い、公共交通機関で行きやすい ・駐車場が充実している ・希望する曜日・時間帯に利用できる ・施設内容（規模・設備等）やサービスが充実している
④	図書館（柏原・国分）	民間	喜久屋書店	・施設内容（規模・設備等）やサービスが充実している

問 1 4	<p>今後の公共施設のあり方について、ご意見・ご提案がございましたらお聞かせください。</p>
--------------	---

	選択肢	件数	割合（％）	
1	記入あり	46	61.3	
2	記入なし	29	38.7	
	合計	75		

ご意見、ご提案等
<ul style="list-style-type: none"> ・お年寄りの集いの場所を増やしてほしい。 ・きらめき号の停車場が遠いので、あと数ヶ所増やして欲しいです。（田辺セブンイレブン付近に） ・サンヒルの市民料金が低い。クリーンピアの閉館など急に決まったとのウワサを聞く。柏原駅周辺は整備されている印象があるが、国分・玉手地区はほったらかし的な感じがする。柏原全体がよくなるように考えて欲しい。 ・高齢福祉センターを高齢者が行きやすい場所にしてほしい。送迎バスを乗りやすい所にこまかく作ってほしい。介護を受けているので外出ができない。家に車がないので外に行かない。 ・自然災害時の緊急避難場所になることが考えられるので、市民の命を守るようにしていただきたい。以前、国分中学校に勤務していたが、新体育館の窓が閉まらず、台風が来たらどうなるのかと心配したことがあった。また、コロナ禍の中、市民の命を守る体制や子ども達が安全に健全に過ごせる体育館や図書館も考えていただきたい。 ・電車で行きやすい立地であれば、高齢で免許を返却した後でも利用できる。最寄りの駅からバスを出して頂けてありがたい。 ・市役所はきれいになり小さな子ども連れで行きやすくなりましたが、柏原図書館は20年程前から遊具や中の古さが変わらず、もう少し利用しやすくなってほしいです。小さな子を連れて行きにくいです。 ・観光目的より、住民、または他地域から引越してくる理由や目的になるような住民に密着した公共施設などを充実させた方がいいと思われます。これから少子高齢化で、どんどん人口は減っていきますが、今住んでいる若い世代が柏原を離れたくない、ここで子育てしたい、あるいは他地域の方が引っ越ししたいと思うようなものが有れば良いと思います。例えば図書館も2つを1つにして、規模が大きいみんなが利用したい施設にすれば多少遠くても利用しに来ると思います。何か魅力的なものが1個2個あるだけでも地域の魅力が上がると思います。 ・今の若者に対してもう少し考えてほしいです。 ・もっと積極的に広報活動を行い、市民にとって魅力ある公共施設を目指していただきたい。 ・複合化、集約化を進めるしかないと思います。又、利用しやすく、広報などでもっと市民に施設の利用を促すべきです。 ・どこも利用日、時間が短か過ぎる。土日祝の運営と、夜の利用時間の延長を望みます。働いている方が行ける設定にすべきです。少々高くても行くとおもいます。 ・運動広場や緑地公園に遊具を増やして欲しいと子育て世代としての希望です。 ・遊具のあるまともな公園がひとつもない。お母さん達は少し足をのばして、他市の公園まで行っている。これで子育て支援といえるでしょうか。山があり川があり交通のアクセスも良く、非常に住みやすい街だと思っています。もっと子供達の為に公園を増やしてあげてください。今年、サンヒルが開催されて、たくさんの方が楽しんで喜んでおられました。ありがとうございました。 ・「オアシス」は山の上にあつてアクセスが不便です。ワクチン接種も含め、高齢者の方も利用されるのにかなり不便だと思います。

・劣化等含め維持するにあたり、費用が必要な事は充分理解できますが、現時点で利用されている方、必要とされている方の意見を聞いてあげて欲しいと思います。また、新たに柏原市民となられる方に窓口で柏原市への期待や現状の施設などの説明やアンケートをとられてもいいかと思います。

- ・どんな風に利用されているのか、どんな施設があるのか、長年住んでいても知らない事があつたりするので、新しく柏原市に来られた人でも分かりやすいように、公共施設の案内の一覧や利用例などを特集して、ホームページ等で紹介して欲しいです。柏原図書館の駐車出来るスペースが、もう少したくさんあると助かります。
- ・新しい公共施設は造らないで、今ある児童、生徒の減少で閉鎖・廃校している学校を特別養護老人ホームにリニューアルする。赤字が続く柏原市立病院の民営化。
- ・公共施設の再編は不可欠です。しかし、再編後も再編前と変わらない質と量のサービスを提供できるよう努めるべきであると考えています。施設数は減らしても、人員数は維持すべきであると考えています。施設がなくても人がいるだけで選択肢が増えるはずで、不足人員の確保に関してはボランティアをさらに取り入れてみてはいかがでしょうか。人件費の確保やそもそもの働き手が少ないなど人員に関しても問題は多いですが、人だけは減らさない努力をしていくべきだと思います。
- ・山と川にはさまれた柏原市なので土地が少ないのは理解できます。山手に作られた施設は利用しにくく、一部の人にしか存在も知られていない。SNSもうまく使ってください。映像をうまく扱う人を採用して人を呼んでください。国分の方は柏原地区をよく知らず、柏原の方は国分地区を知りません。川と鉄道で分断されている柏原なので、統一は難しいと思います。各地区にランドマーク的な施設を、宣伝してください。
- ・スポーツや高齢福祉等の機能及び施設等は民間に運営を委譲して、管理・監督の機能は一部公に残す。パソコンやIT技術の向上に特化した教室を開設して、柏原市を日本一のIT自治体に育て上げる。
- ・行政の運営ありきではなく、いつでも誰でも楽しく使えるを重視してほしい。公共施設は有れば良いのではなく、利用されないと意味がありません。市民にとって利用しやすいこと。また利用しようと思ってもらえる事。それぞれの目的に応じて、これは凄いなと思ってもらえるように考えたい。スポーツ施設なら、最高の水捌け、照明設備の充実、利用設備の充実、ここに行けば何でもできる。分散した施設を集約し効率良く運営するモデルを作れば、後は右へ倣えてノウハウを入れれば、財政負担も軽減されるでしょう。
- ・それぞれの公共施設に見合った再編(2カ所あるものは集約化、2カ所あり民間でもあるものは機能移転や複合化など)をすればいいのではないかと思います。再編に伴い移動手段にコミュニティーバスの利用をしてもらうなど方法は何かとあると思います。
- ・集約できるもの、既存の施設に移転できるものは積極的にしていった方がいい。その際は家から遠くなる確率が多いと思うので駐車場の確保はしてほしい。
- ・子育て世帯が住みたいと思える公共施設や公共サービスの充実を最重要課題として市政運営をしてもらいたい。子育て世帯の投票数は高齢者数に負けるのだから自然と施設の種類もかたよるといえるもの。
- ・放課後児童会や図書館、公園などは予算を回して維持して欲しい。柏原市は子供が遊ぶ場が少ないです。お年寄りが多いので、お年寄り向けの施設は何件かありますが、公園は草が生えていたり、砂利が多かったり。子供を大事にして欲しい。
- ・柏原市の高齢化を加速させないためにも、ファミリー層が暮らしたくなる、子供たちが利用できる、楽しめる施設を充実させていてもらいたい
- ・私は子の出生のタイミングで妻の地元である柏原市に転入して参りました。これから全国的に少子高齢化となっていくと思いますが、柏原市に魅力を感じ、子育て世代がどんどん転入してこれるように、子育て関連施設はこれからも残して欲しいし、こども園の開設や、子ども向けのイベントができるような協力団体の施設(かしわらスターナイトシアターのような)は、これから力を入れて欲しいと思います。
- ・市役所建替時が一番良かったが、各施設の老朽建替時に場所を集約しコストを下げる。(例)オアシス、図書館を同じ場所に。
- ・スポーツ広場がありますが、完成後稼働率が悪く利用者が少ないと思います。限られた事しか利用できない為、広いスペースがあっても無駄になっている。年中利用でき、小さな子供が使用する遊具、家族で楽しめる施設に変更すべき。サンヒルにもあるが、プール、スポーツ広場(立体的)のアスレチック等、食堂も併設すれば市民以外でも利用でき収益も上がると思う。今のままでは広い土地を税金だけかかり遊ばせているだけ、平日も休日でも人がいない日がほとんどです。
- ・コンセプトを明確にし、ブースなどで分け、1つの場所で若年から高齢まで幅広く気軽に利用できる場が好ましいと思われまます。
- ・コロナの感染がこわくて公共施設を利用しにくい。
- ・既設公共施設の再編は徹底的にやるべきです。自身は超高齢者ですが、高齢者よりも若い世帯に向けて再編すべきと考えます。
- ・今回のアンケートで、あらためて公共施設について、存在やサービス内容を知らないという事に気づきました。子供が出来るまで共働きの時は朝から晩まで柏原にいなかったのが当然ですが、子供が産まれて専業主婦になって15年たつのに、いまだにどんな施設があり、何の為にあるのか、知らない事が問題だと思いました。
- ・公共施設の縮小や削減が得策と感じません。充実した公共施設が多い市こそ、人が集まると思います。縮小・削減＝人口減少となり負のスパイラルです。運用していく条件で、考え方を考えて下さい。交通の便が良く、自然豊かな柏原市です。絶対人が集まる環境です。さびれた市にしないで下さい。
- ・色々便宜を図り人口を増加させる施策が必要であると考えます。人が増加すれば必然的に財政も膨らむと考えます。
- ・人それぞれ必要性は違うと思うが、利用者数が多い施設はきれいにすればいいと思う。お金をかけてでも。ただ、市役所の中でも施設でも人件費が多いのでは?必要の人員も見直すべき。

- 公共施設も大切ですが、高齢者が自分の希望と健康状態に合った住まいのサポートが不十分だと感じます。
- 自治体財政の面からみれば、削減政策に賛成です。新たな施設の必要性については、交通の利用を助ける施設や産業振興を守るための施設等の投資は続けてほしい。また、国土強靱化に合致する防災施設は依然重要であり、これも継続してほしい。一方で、教育や高齢者施設の新設は、すぐに次の人口世代を迎えてしまうことなどが理由で、政策の達成目標を立てづらく、材料費高騰やかかる人件費等を考えれば今は慎重であるべきなのかも知れません。そのぶん必要とする人に対する行政サポートのあり方が強く問われます。近年の公共施設のあり方の一例として、大和川親水公園は複合的な多目的施設であり、自治体の健全性が広く伝わりやすく、とても良いと思いました。
- 年齢層のターゲットが分からない。(高齢者の方にとって住みやすい町 or 若い人たちが住みやすい町) どちらもとることはできないと思う。
- 会社員なので、平日の利用は厳しいです。定年後は、施設利用します。
- 公共施設を作っておいて「はい、それでオッケー」的な感じがものすごくします。一番思うのはサンヒルです。レストランはリニューアルしておいて、宣伝はしていますか。広報に載せるくらいでは、若い人は読まないし市外の人もちろん読みません。市内の施設をもっと充実(改善)しなさいって言いたいです。(市民の為になることをするべき)公共施設を充実させるためにも近鉄バス等の復活を望みます。
- 歴史資料館は、学校の社会見学の利用がほとんどで人の気配もなく運営にお金はかかるだろうなあとも思います。前を通るたびに寂しい感じが否めません。他に利用はないのかなあとも思います。
- このままでは、財政的に無理な状況になるのは理解できるが、統廃合すれば、通いたくても遠くて通えなくなるということの問題が発生すると考えられる。市の公共施設は、通いやすく、だれでも利用できることが大切だと思います。施設の情報を発信する方法などを改良し、規模を小さくしても施設を残す方法を市民全員で考えていきたい。
- 近年、コロナが流行り人が集まる場所に出かける事自体はばかれるのに建物の老築家も進み人口も減少しつつある中、公共の施設は最小限で良いと思います。公共施設を整備すれば維持費もかかり果たしてどれだけの人が利用するか、疑問に思います。
- 人口が減少してくると市自体が今の数では多すぎるため、合併なども進んでいくと思う。それを見越して不要や利用頻度の少ない物、民間で代用できるような施設は廃止していくべきだと思う。先の世代の負担が多すぎるため、現代を生きる人間よりも我慢を強いられるし日本から人がいなくなってしまう。新しい世代の人が昔や今の世代のツケを払うのは理不尽極まりない。現代を生きる人ができる限り今から我慢や努力をしていくべきだと思う。